

LA CARGA DE LA PRUEBA EN EL PROCESO PENAL
CONTRA LAS PERSONAS JURÍDICAS

LUIS MIGUEL REYNA ALFARO

LA CARGA DE LA PRUEBA EN EL
PROCESO PENAL CONTRA LAS
PERSONAS JURÍDICAS

PALESTRA EDITORES

LIMA – 2025

000 X00	<p>Luis Miguel Reyna Alfaro La carga de la prueba en el proceso penal contra las personas jurídicas / Luis Miguel Reyna Alfaro; 1a ed. - Lima: Palestra Editores; 2025. 204 pp.; 14.5 x 20.5 cm. D. L. 2025-00000 ISBN: 978-612-325-000-0</p> <p>1. xxxxxxxxxxxxxxxx 2. xxxxxxxxxxxxxxxx 3. xxxxxxxxxxxxxxxx 4. xxxxxxxxxxxxxxxx 5. xxxxxxxxxxxxxxxx</p>
-------------------	---

**LA CARGA DE LA PRUEBA EN EL PROCESO PENAL
CONTRA LAS PERSONAS JURÍDICAS**

Luis Miguel Reyna Alfaro

Primera edición, junio 2025

© 2025: LUIS MIGUEL REYNA ALFARO

© 2025: PALESTRA EDITORES S. A. C.

Plaza de la Bandera 125, Pueblo Libre, Lima, Perú

Telf. (+511) 6378902 - 6378903

palestra@palestraeditores.com / www.palestraeditores.com

Impresión y encuadernación:

GRÁNDEZ GRÁFICOS S. A. C.

Urbanización Santa Rosa de Lima, Mz. E Lote 15, Los Olivos

Junio, 2025

Cuidado de estilo y edición:

HILDA ROJAS SINCHE

Diagramación:

JOHN PAOLO MEJÍA GUEVARA

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N.º 2025-XXXXX

ISBN: 978-612-325-XXX-X

Tiraje: 500 ejemplares

Impreso en Perú / Printed in Peru

TODOS LOS DERECHOS RESERVADOS. QUEDA PROHIBIDA LA REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL DE ESTA OBRA, BAJO NINGUNA FORMA O MEDIO, ELECTRÓNICO O IMPRESO, INCLUYENDO FOTOCOPIADO, GRABADO O ALMACENADO EN ALGÚN SISTEMA INFORMÁTICO, SIN EL CONSENTIMIENTO POR ESCRITO DE LOS TITULARES DEL *COPYRIGHT*.

CONTENIDO

PRESENTACIÓN	17
PRÓLOGO	
Dino Carlos Caro Coria	19
PRÓLOGO 2	25
INTRODUCCIÓN	31
<i>Capítulo I</i>	
LA PERSONA JURÍDICA COMO PARTE ACUSADA EN EL PROCESO PENAL PERUANO. EVOLUCIÓN HASTA LA LEY N.º 30424	
1. Introducción	37
2. Variables relevantes para entender el tratamiento legislativo de la persona jurídica en el proceso penal: el impacto de la política criminal de las sociedades de riesgo sobre las personas jurídicas	38
2.1. Correlación entre desarrollo legislativo penal y procesal penal	38
2.2. Crecimiento de la utilización de las formas societarias y organizativas en las sociedades modernas y su impacto en la criminalidad.	39

2.3. Política criminal de las sociedades de riesgo sobre las personas jurídicas: Vías de respuesta contra la criminalidad de empresa y en la empresa	40
2.4. La Ley N.º 30424 es una norma de responsabilidad penal directa de la persona jurídica.....	42
2.4.1. La autonomía de la responsabilidad de la persona jurídica le conecta directamente con el hecho delictivo.....	44
2.4.2. El modelo de responsabilidad previsto en la Ley N.º 30424 contiene elementos relevantes de autorresponsabilidad empresarial	44
2.4.3. La Ley N.º 30424 incorpora circunstancias eximentes y atenuantes	45
2.4.4. La función expresiva de la sanción a partir de la intervención del Juez y el Fiscal.....	46
3. La persona jurídica en los ordenamientos procesales penales previos al Código Procesal Penal (2004)	47
3.1. El Código Penal Santa-Cruz del Estado Sud-Peruano (1836).....	47
3.2. El Código Penal y el Código de Enjuiciamiento en materia criminal de 1863	47
3.3. Código de Procedimientos en materia criminal de 1920 y Código Penal de 1924.....	48
3.4. Código de Procedimientos Penales de 1940	48
3.5. Código Penal y Código Procesal Penal de 1991.....	49
3.5.1. Código Penal (1991).....	49
3.5.2. Código Procesal Penal (1991)	49
3.6. Leyes penales especiales (previas a la promulgación del Código Penal de 1991)	50
3.6.1. Decreto Ley N.º 14186 (Ley fijando las infracciones, sanciones y disposiciones tributarias de los impuestos a la renta) del 21 de agosto de 1962.....	50

3.6.2. Código Tributario (Decreto Supremo 263-H) del 12 de junio de 1966.....	51
3.6.3. Ley N.º 16185 (Ley Represora del Contrabando) del 28 de junio de 1966 y su reglamento (Decreto Supremo N.º 408-H) del 02 de diciembre de 1966	51
3.6.4. Decreto Ley N.º 17681 (Ley que sanciona la violación de normas para comercializar artículos alimenticios) del 03 de junio de 1969, modificado por el Decreto Ley N.º 19397, del 09 de mayo de 1972	52
3.6.5. Decreto Ley N.º 19885 del 09 de enero de 1973.....	53
3.6.6. Decreto Ley N.º 21411 (Ley contra la adulteración, acaparamiento y la especulación) del 03 de febrero de 1976.....	53
3.6.7. Decreto Legislativo N.º 123 (Ley de delitos económicos) del 12 de junio de 1981	54
3.7. Leyes penales especiales (posteriores a la promulgación del Código Penal de 1991)	54
3.7.1. Decreto Legislativo N.º 813 (Ley Penal Tributaria) del 16 de abril de 1996	55
3.7.2. Ley N.º 28008 (Ley de delitos aduaneros) del 19 de junio de 2003	55
3.7.3. Decreto Legislativo N.º 1106 (de lucha eficaz contra el lavado de activos y otros delitos relacionados a la minería ilegal y crimen organizado) del 19 de abril de 2012.....	56
4. La persona jurídica en el Código Procesal Penal (2004).....	56
5. Efectos de la Ley N.º 30424 sobre el proceso penal contra las personas jurídicas	57
6. Conclusiones provisionales.....	58

Capítulo II

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA Y CARGA DE LA PRUEBA
EN EL CÓDIGO PROCESAL PENAL

1.	Premisas metodológicas.....	61
1.1.	La carga de la prueba en materia penal como expresión de un derecho constitucional procesal	62
1.2.	La necesaria correlación entre Constitución/Política Criminal y Derecho Penal/Derecho Procesal Penal.....	63
1.2.1.	Correlación Constitución/Política Criminal.....	63
1.2.2.	Correlación Derecho Penal-Derecho Procesal Penal	64
1.2.3.	Política Criminal del Estado de Derecho (Social y Democrático) y Derecho Procesal Penal	66
2.	Presunción de inocencia y carga de la prueba	69
2.1.	Presunción de inocencia.....	70
2.2.	Contenido esencial del derecho a la presunción de inocencia.	74
2.3.	Manifestaciones relevantes del derecho a la presunción de inocencia en el ámbito probatorio	77
2.3.1.	La presunción de inocencia como regla de prueba	78
2.3.2.	La presunción de inocencia como regla de juicio (principio <i>in dubio pro reo</i>).	78
2.4.	La carga de la prueba penal	79
2.5.	Ámbito material de aplicación del derecho a la presunción de inocencia.....	85
2.5.1.	Ámbito de aplicación subjetivo: ¿Presunción de inocencia de las personas jurídicas?	85
2.5.2.	Ámbito de aplicación objetivo	90
3.	Propuesta de solución ante los problemas particulares de la carga de la prueba con relación al proceso penal contra las personas jurídicas	91

3.1. La carga de la prueba de los hechos impeditivos y su relación con la prueba de la exigente de debida diligencia	91
3.2. Presunciones legales	94
3.3. Inversión de la regla general de la carga de la prueba	96
3.3.1. Propuesta basada en la teoría del riesgo	96
3.3.2. Propuesta basada en favor de la “parte más débil”	97
3.4. Propuestas de dinamización de la carga de la prueba	97
3.4.1. Cargas probatorias dinámicas.....	98
3.4.2. Principio de expansión de la prueba en beneficio del más débil	100
3.5. Deberes de colaboración empresarial vs. autoincriminación empresarial. Perspectiva desde la carga de la prueba.....	101
3.5.1. Posiciones negacionistas	102
3.5.2. Posiciones intermedias	102
3.5.3. Ausencia de un deber de aportación de pruebas en el proceso penal	104
4. Propuesta conceptual de carga de la prueba: Predominio del derecho a la presunción de inocencia y conveniencia de reconocer el principio de proporcionalidad como baremo de solución aplicativa	104
4.1. Trascendencia de la configuración constitucional del derecho a la presunción de inocencia y su vinculación con la imagen constitucional del ser humano	105
4.2. Inadmisión de propuestas de abolición de la carga de la prueba.....	106
4.3. Configuración unívoca de la carga de la prueba en el proceso penal	108
4.4. La necesidad de evaluar matices fundados en clave político criminal	108

4.5. Necesaria ponderación de la eficacia de las alternativas (capacidad de rendimiento de la inversión o la dinamización de la carga de la prueba). Mirada desde los incentivos previstos en la Ley N.º 30424.....	109
4.6. Relacionamiento de la distribución de las cargas probatorias con el principio de legalidad	112
4.7. El principio de proporcionalidad como herramienta general complementaria de solución de casos problemáticos	112
4.8. Precisiones ulteriores a modo de conclusión	113

Capítulo III

EL OBJETO DE PRUEBA EN EL PROCESO PENAL DE LAS PERSONAS JURÍDICAS CONFORME A LA LEY N.º 30424

1. El objeto del proceso penal de las personas jurídicas: Correlación entre los fundamentos de la responsabilidad penal de las personas jurídicas y la actividad probatoria dentro del proceso penal.....	115
1.1. Objeto del proceso penal.....	116
1.1.1. Elementos del objeto penal del proceso	116
1.1.2. Notas relevantes del objeto del proceso penal	117
1.2. Función del objeto procesal.....	118
2. El predominio de las formulaciones de responsabilidad penal de las personas jurídicas vinculadas a los defectos de organización empresarial expresados en el incumplimiento del deber de implementar medidas de diligencia debida (<i>compliance</i>)	119
2.1. Dato previo: La ausencia de una auténtica teoría del delito de las personas jurídicas.....	120
2.2. La necesidad de esbozar una dogmática penal o teoría del delito propio para la persona jurídica.....	120

2.3. Orientación hacia un sistema de responsabilidad penal empresarial sustentado en la ausencia de <i>compliance</i> empresarial.....	124
2.3.1. La influencia del modelo de responsabilidad penal del <i>common law</i> , la importancia de la jurisprudencia y el traslado del <i>compliance</i> hacia los modelos de <i>civil law</i>	124
2.3.2. La influencia del <i>compliance</i> en los modelos de responsabilidad penal empresarial	128
2.3.3. Dimensiones (contenido) del <i>compliance</i>	129
2.3.4. <i>Compliance</i> y <i>Criminal Compliance</i>	129
2.3.5. La (perniciosa) utilización del <i>compliance de escaparate</i>	129
3. El modelo de responsabilidad penal de la persona jurídica previsto en la Ley N.º 30424. Prolegómenos para la determinación del objeto del proceso penal contra las personas jurídicas	130
3.1. Identificación del modelo de responsabilidad penal de la persona jurídica conforme a la Ley N.º 30424.....	130
3.2. El modelo de responsabilidad penal vicarial de la persona jurídica	131
3.3. El modelo de responsabilidad penal por defecto de organización empresarial	132
4. El objeto del proceso penal contra las personas jurídicas.....	133
4.1. Elementos subjetivos del objeto penal del proceso contra las personas jurídicas	133
4.1.1. Personas jurídicas comprendidas en la Ley N.º 30424	133
4.1.2. La autonomía de la responsabilidad penal individual de la correspondiente a la persona jurídica	135

4.2. Elementos objetivos del objeto penal del proceso contra las personas jurídicas	136
4.2.1. Relacionamiento con los delitos previstos en el artículo 1º de la Ley N.º 30424	136
4.2.2. Vinculación objetiva con el comportamiento de la persona natural.....	137
4.2.3. Los elementos objetivos del objeto penal del proceso por responsabilidad vicarial o heterorresponsabilidad de la persona jurídica	138
4.2.4. Los elementos objetivos del objeto penal del proceso por responsabilidad por defecto de organización o autorresponsabilidad de la persona jurídica	139

Capítulo IV

DISTRIBUCIÓN DE LAS CARGAS PROBATORIAS EN EL
PROCESO PENAL DE LAS PERSONAS JURÍDICAS

1. Presupuesto metodológico: El relacionamiento del deber de diligencia debida empresarial (<i>compliance</i>) con el injusto penal. La implementación de <i>compliance</i> empresarial como regla de imputación (riesgo permitido).....	141
2. Identificación y refutación de las propuestas orientadas a distribuir la carga de la prueba del <i>non compliance</i> a la persona jurídica.....	144
2.1. Posiciones orientadas a asignar la carga de la prueba del <i>non compliance</i> a la persona jurídica.....	144
2.1.1. Posiciones que sostienen que el cumplimiento del deber de diligencia debida empresarial es un hecho impeditivo.....	144
2.1.2. Posiciones fundadas en el principio de disponibilidad y facilidad de la prueba.....	145

2.2. Posiciones orientadas a asignar la carga de la prueba del <i>non compliance</i> a la parte acusadora en función al principio de presunción de inocencia	146
2.3. Posición personal: la carga de la prueba del <i>non compliance</i> corresponde indefectiblemente al Ministerio Público. Motivos adicionales.....	147
2.3.1. Primer argumento (presunción de inocencia): siendo un hecho constitutivo, la infracción del deber de debida diligencia empresarial debe ser acreditado por la parte acusadora	147
2.3.2. Segundo argumento: la objetividad de la investigación fiscal supone la obligación de investigar la concurrencia de circunstancias eximentes y atenuantes	147
2.3.3. Tercer argumento: asignar la carga de la prueba a la parte acusadora impedirá una doble vía probatoria.....	148
2.3.4. Refutación de los presuntos efectos sobre la eficacia de la persecución penal: los incentivos de la persona jurídica para aportar prueba en el proceso penal	148
3. Efectos del relacionamiento <i>compliance</i> -riesgo permitido en la asignación de la carga de su incumplimiento en la parte acusadora	149
4. La prueba de la diligencia debida conforme a la Ley N.º 30424.....	150
4.1. Modelo probatorio sobre la infracción del deber de diligencia debida empresarial previsto en la Ley N.º 30424	150
4.2. El objeto de la pericia de <i>compliance</i> . Notas particulares	152
4.3. La pericia como “dificultad operativa” para el sistema de administración de justicia penal	154

4.4. La importancia de reconocer criterios de racionalidad en la admisibilidad de la prueba pericial: de la política de <i>puertas abiertas</i> a la inadmisión con efectos contra-epistemológicos.....	155
4.5. El control de científicidad de la prueba pericial (particularmente la de <i>compliance</i>).....	157
4.5.1. Control de calidad en la fase de admisión: La “inutilidad por irrelevancia del hecho” y la necesidad “epistemológica” del conocimiento experto como factor definidor de la utilidad o relevancia de la prueba pericial.....	157
4.5.2. Control de calidad en la fase de valoración de la prueba pericial.....	159
A. Examen objetivo de la prueba pericial de <i>compliance</i>	161
B. Examen subjetivo de la prueba pericial de <i>compliance</i>	161
C. Examen concreto	162
4.6. La iniciativa probatoria del Juez respecto de la prueba del <i>compliance</i>	163
5. Las orientaciones del futuro proceso penal de las personas jurídicas: hacia un modelo construido (predominante pero no exclusivamente) jurisprudencialmente.....	163
5.1. <i>Caminante no hay camino, se hace camino al andar</i> : La transición hacia un sistema penal orientado (o limitado) jurisprudencialmente.....	164
5.1.1. Regulación del precedente jurisprudencial en el Perú.....	165
5.1.2. Regulación del precedente jurisprudencial en el ordenamiento procesal penal peruano	166
5.1.3. Regulación del precedente vinculante en el Código Procesal Penal (2004)	166

5.1.4. Regulación del precedente vinculante en el Código de Procedimientos Penales (conforme a la reforma de 2004).....	167
5.2. Aproximación a la influencia del precedente jurisprudencial en la praxis penal y procesal penal peruana.....	168
5.3. Razones del afianzamiento de la relevancia de la jurisprudencia en el Derecho Penal y Procesal Penal de las personas jurídicas	169
5.4. Viabilidad de recurrir a los desarrollos de los modelos penales del <i>common law</i> en el ámbito del proceso penal contra las personas jurídicas	171
5.4.1. Aproximación general	171
5.4.2. Importancia (general) del conocimiento del derecho comparado y del <i>case law</i>	171
5.4.3. Aproximación específica	174
A. Los <i>plea bargains</i> y su conveniencia en el proceso penal de las personas jurídicas.....	174
B. El relacionamiento de los <i>plea bargains</i> de las personas jurídicas con la implementación de los <i>compliance programs</i> (programas de cumplimiento normativo)	175
C. Otros elementos de influencia del derecho norteamericano en la Ley N.º 30424.....	176
5.5. Acercamiento al modo en que la jurisprudencia ha influenciado la dogmática penal y procesal penal de las personas jurídicas en el derecho norteamericano	176
CONCLUSIONES	179
RECOMENDACIONES	181
BIBLIOGRAFÍA.....	183