

INTRODUCCIÓN A
LA ARGUMENTACIÓN
CONSTITUCIONAL

PIERLUIGI CHIASSONI

INTRODUCCIÓN A
LA ARGUMENTACIÓN
CONSTITUCIONAL



341.4
Ch44

Chiassoni, Pierluigi
Introducción a la argumentación constitucional / Pierluigi Chiassoni; 1.ª ed. – Lima:
Palestra Editores, CICAJ PUCP; 2024.
590 pp.; 14.5 x 20.5 cm.
D. L.: 2024-11892
ISBN: 978-612-325-528-2
1. Derecho ; 2. Argumentación jurídica ; 3. Metodología jurídica ; 4. Interpretación.

INTRODUCCIÓN A LA ARGUMENTACIÓN CONSTITUCIONAL

Pierluigi Chiassoni

Primera edición, noviembre 2024

© 2024: PIERLUIGI CHIASSONI

© 2024: PALESTRA EDITORES S. A. C.

Plaza de la Bandera 125, Pueblo Libre, Lima, Perú
Príncipe de Vergara 33 / 5.ª IZDA. 28001, Madrid, España
Telf. (+511) 6378902 - 6378903

palestra@palestraeditores.com / www.palestraeditores.com

© 2024: Pontificia Universidad Católica del Perú

Departamento Académico de Derecho
Centro de Investigación, Capacitación y Asesoría Jurídica
Av. Universitaria 1801, Lima 32 - Perú
Telf. (+511) 626-2000, anexo 4930 y 4901
<http://departamento.pucp.edu.pe/derecho/>

Impresión y encuadernación:

TAREA ASOCIACIÓN GRÁFICA EDUCATIVA
Pasaje María Auxiliadora 156, Lima 5, Perú
Noviembre, 2024

Cuidado de estilo y edición:

HILDA ROJAS SINCHE Y JESÉ DAVID ARIAS AGUILA

Diagramación:

Enrique Toledo Navarro

Hecho el depósito legal en la Biblioteca Nacional del Perú N.º 2024-11892

ISBN: 978-612-325-528-2

Tiraje: 500 ejemplares

Impreso en Perú / *Printed in Peru*

CONTENIDO

| | |
|--------------|----|
| PREMISA..... | 19 |
|--------------|----|

PARTE I CONCEPTOS

Capítulo 1

| | |
|--|----|
| CREACIÓN JUDICIAL DE DERECHO | 27 |
| 1. Dos problemas | 28 |
| 2. La concepción convencionalista | 31 |
| 3. Crítica de la concepción convencionalista..... | 33 |
| 4. La concepción logicista | 37 |
| 5. Crítica de la concepción logicista | 41 |
| 5.1. No deducibilidad: una condición dudosa | 41 |
| 5.2. Precisión vs. modificación de normas: ¿una distinción acertada?..... | 45 |
| 5.3. Definiciones modificativas y creación de normas | 48 |
| 5.4. Algunas notas conclusivas..... | 49 |
| 6. La concepción operacional | 51 |
| 7. Crítica de la concepción operacional | 58 |
| 7.1. “Disposición nueva” | 58 |
| 7.2. “Norma nueva” | 60 |
| 7.3. Creación de enunciados no-normativos..... | 61 |
| 7.4. Algunas precisiones acerca del modelo aritmético | 63 |

CONTENIDO

| | | |
|------|--|----|
| 8. | La concepción pragmática | 63 |
| 8.1. | Productos de la “creación judicial de derecho” | 65 |
| 8.2. | Formas y valor institucional de las creaciones judiciales de derecho | 67 |
| 8.3. | Cómo medir la creatividad interpretativa | 70 |
| 9. | Algunas consideraciones acerca del problema de la oportunidad teórica | 73 |

Apéndice al Capítulo 1

“CREACIÓN JUDICIAL DE DERECHO”:

| | | |
|----|--|----|
| | SINOPSIS DE UNA INVESTIGACIÓN CONCEPTUAL | 77 |
| 1. | Concepción convencionalista | 77 |
| 2. | Concepción logicista | 78 |
| 3. | Concepción operacional | 78 |
| 4. | Concepción garantista | 81 |
| 5. | Concepción pragmática | 82 |

Capítulo 2

| | | |
|------|--|----|
| | DISCRECIONALIDAD JUDICIAL | 85 |
| 1. | Un fenómeno elusivo | 86 |
| 2. | “Discrecionalidad judicial”: seis documentos ejemplares | 88 |
| 2.1. | El Código Penal italiano | 88 |
| 2.2. | Hart | 89 |
| 2.3. | Ferrajoli | 91 |
| 2.4. | Lifante Vidal | 92 |
| 2.5. | Dworkin | 92 |
| 2.6. | Caracciolo | 93 |

CONTENIDO

| | |
|--|-----|
| 3. Discrecionalidad como libertad psicofísica: una noción dudosa..... | 95 |
| 4. Discrecionalidad como fenómeno normativo: una noción incierta | 97 |
| 5. Explicación de la discrecionalidad judicial en términos de “poder” (discrecionalidad judicial-poder, discrecionalidad judicial-P) | 99 |
| 6. Explicación de la discrecionalidad judicial en términos de “deber” (discrecionalidad judicial-deber, discrecionalidad judicial-D) | 104 |
| 7. Discrecionalidad-D: algunas nociones específicas | 109 |

Apéndice al Capítulo 2

| | |
|---|-----|
| NUEVE NOCIONES DE DISCRECIONALIDAD JUDICIAL | 115 |
| 1. Discrecionalidad judicial-Poder (noción P) | 115 |
| 2. Discrecionalidad judicial-Deber (noción D)..... | 116 |
| 3. Discrecionalidad judicial-D clasificatoria..... | 117 |
| 4. Discrecionalidad judicial-D interpretativa | 118 |
| 5. Discrecionalidad judicial-D concretizadora | 119 |
| 6. Discrecionalidad judicial-D integradora | 119 |
| 7. Discrecionalidad judicial-D resolutoria | 120 |
| 8. Discrecionalidad judicial-D en la identificación de lagunas | 120 |
| 9. Discrecionalidad judicial-D en la identificación de antinomias..... | 121 |

Capítulo 3

| | |
|--------------------------------|-----|
| CORRECCIÓN INTERPRETATIVA..... | 123 |
|--------------------------------|-----|

CONTENIDO

| | |
|--|-----|
| 1. Una disputa persistente | 123 |
| 2. Cinco factores causales | 125 |
| 2.1. El fluir constante de la condición humana..... | 126 |
| 2.2. La infiltración ideológica | 126 |
| 2.3. El simplismo teórico | 127 |
| 2.4. El reduccionismo teórico..... | 129 |
| 2.5. La inadecuación terminológico-conceptual..... | 131 |
| 3. Tres concepciones de la interpretación..... | 132 |
| 4. Algunas nociones de corrección interpretativa | 135 |
| 5. La corrección interpretativa según el Noble Sueño | 145 |
| 6. La corrección interpretativa según la Pesadilla | 148 |
| 7. La corrección interpretativa según la Vigilia | 151 |

PARTE II TEORÍAS E IDEOLOGÍAS

Capítulo 4

NEOCONSTITUCIONALISMO, POSITIVISMO JURÍDICO, MODERNIDAD.....

| | |
|-----------------------------------|-----|
| 1. Una exploración cultural | 161 |
|-----------------------------------|-----|

I. Aclaraciones preliminares

| | |
|---|-----|
| 2. Constitucionalismo y neoconstitucionalismo | 163 |
| 2.1. “Constitucionalismo” | 163 |
| 2.2. “Neoconstitucionalismo” | 175 |
| 2.3. “Constitutionalism”, “neoconstitucionalismo”: conjeturas acerca de una diferencia terminológica | 178 |

CONTENIDO

| | |
|--|-----|
| 2.4. Constitucionalismo moderno, constitucionalismo contemporáneo | 181 |
| 3. Modernidad | 184 |
| 3.1. Bobbio, o la modernidad frente a normas y valores morales..... | 185 |
| 3.2. Bentham, o la modernidad frente a la relación entre derecho y moral | 188 |

II. Neoconstitucionalismo y modernidad

| | |
|--|-----|
| 4. Constitucionalismo principialista, constitucionalismo garantista, modernidad..... | 189 |
| 4.1. Constitucionalismo garantista y modernidad..... | 190 |
| 4.2. Constitucionalismo principialista y modernidad | 192 |
| 5. ¿Cuál objetivismo moral para el neoconstitucionalismo? | 193 |
| 6. Derecho y moral: ¿Conexión o separación?..... | 199 |
| 6.1. Constitucionalismo garantista y separación entre derecho y moral | 199 |
| 6.2. Constitucionalismo principialista y conexión necesaria entre derecho y moral..... | 207 |
| 6.2.1. El argumento parasitario | 208 |
| 6.2.2. El argumento alexyano | 210 |
| 6.2.3. El argumento del convencionalismo conceptual | 212 |

III. Neoconstitucionalismo y positivismo jurídico

| | |
|--|-----|
| 7. Constitucionalismo principialista, constitucionalismo garantista, positivismo: una advertencia preliminar | 222 |
| 8. Cuatro epistemologías jurídicas | 224 |

CONTENIDO

| | |
|--|-----|
| 8.1. Positivismo epistemológico no-analítico | 224 |
| 8.2. Positivismo epistemológico analítico | 224 |
| 8.3. Constitucionalismo principialista epistemológico | 226 |
| 8.4. Constitucionalismo garantista epistemológico | 227 |
| 9. Cuatro teorías del derecho | 229 |
| 9.1. Dos caras del positivismo teórico | 229 |
| 9.2. Constitucionalismo principialista teórico | 231 |
| 9.3. Constitucionalismo garantista teórico | 232 |
| 10. Positivismos, constitucionalismos e ideologías del derecho | 236 |
| 10.1. Positivismos ideológicos | 236 |
| 10.2. Constitucionalismo principialista ideológico | 237 |
| 10.3. Constitucionalismo garantista ideológico | 238 |
| 11. Algunas conclusiones | 241 |

Capítulo 5

| | |
|---|-----|
| LA TRAMPA DEL ANTIPOSITIVISMO | 245 |
| 1. Un ataque sin cuartel | 246 |
| 2. Positivismo | 247 |
| 2.1. Positivismo epistemológico | 249 |
| 2.2. Positivismo teórico | 253 |
| 2.3. Positivismo ideológico | 254 |
| 2.4. Positivismo metafilosófico y metadoctrinal | 255 |
| 2.5. Positivismo metaético | 258 |
| 3. Antipositivismo | 259 |
| 3.1. Antipositivismo epistemológico | 259 |

| | |
|---|-----|
| 3.2. Antipositivismo teórico | 261 |
| 3.3. Antipositivismo ideológico | 268 |
| 3.4. Antipositivismo metafilosófico y metadoctrinal | 268 |
| 3.5. Antipositivismo metaético | 269 |
| 4. Repetición o insensatez: un dilema para los antipositivistas | 272 |

Capítulo 6

| | |
|--|-----|
| EL TEXTUALISMO RAZONABLE: UNA TENTACIÓN RESISTIBLE | 275 |
| 1. Premisa | 275 |
| 2. Algunas definiciones..... | 276 |
| 3. Una <i>Methodenstreit</i> ejemplar..... | 282 |
| 4. Palabras resbaladizas | 284 |
| 5. La doctrina del textualismo razonable..... | 285 |
| 5.1. Supuestos y principios..... | 286 |
| 5.1.1. Principio de supremacía del texto constitucional..... | 288 |
| 5.1.2. Principio de interpretación contextual-originalista | 289 |
| 5.1.3. Principio de utilización prudente de los cánones y reglas de interpretación vigentes | 294 |
| 5.1.4. Principio stare decisis | 294 |
| 5.1.5. Principio de austeridad..... | 297 |
| 5.2. Textualismo <i>über alles</i> | 298 |
| 5.2.1. Crítica del literalismo estricto..... | 299 |
| 5.2.2. Crítica del intencionalismo | 300 |
| 5.2.3. Crítica del evolucionismo..... | 301 |

| | | |
|------|---|-----|
| 6. | El textualismo razonable en tela de juicio | 307 |
| 6.1. | Textualismo razonable y democracia constitucional | 307 |
| 6.2. | Una objetividad metodológica dudosa..... | 309 |
| 7. | Una tentación resistible | 317 |

Capítulo 7

| | | |
|------|--|-----|
| | PRINCIPIOS Y TÉCNICAS PARA UN ANÁLISIS REALISTA DE LA CONSTITUCIÓN | 327 |
| 1. | Hacia una doctrina constitucional realista | 328 |
| 2. | Un curso innovador | 328 |
| 3. | El tema del curso..... | 330 |
| 4. | El rechazo del modelo dogmático | 332 |
| 5. | Los principios del modelo realista..... | 338 |
| 6. | Las herramientas del modelo realista: premisas metodológicas..... | 344 |
| 7. | Análisis del discurso constitucional..... | 348 |
| 7.1. | Análisis estructural del documento constitucional | 349 |
| 7.2. | Análisis histórico-comparativo del documento constitucional..... | 350 |
| 7.3. | Interpretación literal-conjetural de la base disposicional e identificación de la base normativa cero | 351 |
| 8. | Análisis del discurso legislativo de ejecución | 354 |
| 8.1. | Identificación de la base legislativa..... | 354 |
| 8.2. | Identificación de las interpretaciones constitucionales (base normativa uno) y de las líneas de política constitucional del parlamento y del gobierno | 355 |

CONTENIDO

| | |
|---|-----|
| 9. Análisis del discurso jurisprudencial | 356 |
| 9.1. Identificación de la base jurisprudencial | 358 |
| 9.2. Análisis dogmático de la base jurisprudencial e identificación de la base normativa dos | 359 |
| 9.3. Análisis político de la base normativa dos | 360 |
| 9.4. Periodización dogmática de la base normativa dos | 361 |
| 9.5. Periodización política y de la base normativa dos | 362 |
| 9.6. Racionalización dogmática de la base normativa dos | 363 |
| 9.7. Racionalización política de la base normativa dos y comparación con otros formantes | 363 |

PARTE III HERRAMIENTAS

Capítulo 8

| | |
|--|-----|
| LA BALANZA INEXISTENTE | 367 |
| 1. La edad de la ponderación | 367 |
| 2. Algunos problemas para una teoría de la ponderación judicial | 368 |
| 3. El problema conceptual | 369 |
| 3.1. Ponderación-técnica | 370 |
| 3.2. Ponderación-principio | 370 |
| 3.2.1. Principio genérico y principios específicos de ponderación por prevalencia | 374 |
| 3.3. Ponderación-actividad | 383 |
| 3.4. Ponderación-resultado | 384 |

| | |
|---|-----|
| 3.4.1. La estructura lógica del razonamiento ponderativo en las antinomias entre principios constitucionales..... | 385 |
| 3.5. Disipaciones de la metáfora..... | 388 |
| 4. La doctrina Aleinikoff..... | 393 |
| 4.1. El problema conceptual..... | 394 |
| 4.2. La crítica interna..... | 398 |
| 4.3. La crítica externa..... | 401 |
| 4.4. Para un mundo sin ponderación..... | 404 |
| 5. La teoría especificacionista..... | 406 |
| 5.1. La ponderación (impropia) en la fase del modelo simple..... | 409 |
| 5.2. La ponderación (impropia) en la fase del modelo complejo..... | 418 |
| 5.3. Una defensa del modelo alexyano de ponderación..... | 428 |
| 5.4. La concepción especificacionista en la tela del caso <i>Ser.com</i> | 432 |
| 5.5. El moderado particularismo del modelo especificacionista..... | 436 |
| A. Particularismo (más) radical..... | 437 |
| B. Particularismo moderado..... | 438 |
| C. Celano vs. Moreso..... | 441 |
| D. Algunas notas al margen..... | 444 |
| 6. Esplendores y miserias de la ponderación..... | 446 |
| 6.1. Esplendores de la ponderación..... | 447 |
| 6.1.1. Problemas estructurales (¿Qué es ponderar?)..... | 448 |

CONTENIDO

| | |
|--|-----|
| 6.1.2. Problemas de las ocasiones (¿Cuándo ponderar?) | 453 |
| 6.1.3. Problemas de racionalidad (¿Es la ponderación algo de razón?)..... | 455 |
| 6.2. Miserias de la ponderación | 458 |
| 6.2.1. La ponderación es arbitraria | 458 |
| 6.2.2. La ponderación es peligrosa..... | 461 |
| 6.2.3. Principialismo vs. interpretacionismo | 462 |
| 6.3. Réplicas y contrarréplicas | 464 |
| 6.3.1. Primera exageración | 464 |
| 6.3.2. Segunda exageración | 466 |
| 7. Algunas conclusiones..... | 469 |

Capítulo 9

| | |
|--|-----|
| BREVIARIO DE ARGUMENTACIÓN CONSTITUCIONAL..... | 473 |
| 1. Nota breve sobre la estética de la argumentación constitucional..... | 473 |
| 2. Disposición constitucional, norma constitucional expresa, interpretación clasificatoria, argumentación clasificatoria | 475 |
| 3. Herramientas de argumentación clasificatoria..... | 477 |
| 3.1. Una tipología de normas constitucionales..... | 478 |
| 3.2. Conocimientos e ideologías acerca de la constitución fuente..... | 480 |
| 3.3. Un código clasificatorio..... | 481 |
| 4. Interpretación constitucional textual | 487 |
| 5. Argumentación interpretativa..... | 488 |

CONTENIDO

| | |
|--|-----|
| 6. Códigos interpretativos | 491 |
| 7. Lagunas constitucionales | 498 |
| 8. Lagunas constitucionales en sentido propio, textuales, metatextuales | 500 |
| 9. Códigos de integración constitucional y argumentación integrativa | 505 |
| 10. Lagunas constitucionales axiológicas | 510 |
| 11. Antinomias constitucionales en sentido genérico, en sentido propio, en sentido impropio | 513 |
| 12. Antinomias constitucionales lógicas v. no-lógicas | 515 |
| 13. Antinomias constitucionales lógicas | 516 |
| 13.1. Antinomias por contradicción, antinomias por contrariedad | 517 |
| 13.2. Antinomias por superposición integral expresa, por inclusión, por intersección | 519 |
| 13.3. Antinomias simples, antinomias complejas | 521 |
| 14. Antinomias constitucionales no lógicas | 524 |
| 14.1. Antinomias de competencia | 525 |
| 14.2. Antinomias instrumentales absolutas | 526 |
| 14.3. Antinomias instrumentales relativas | 526 |
| 14.4. Antinomias teleológicas | 527 |
| 14.5. Antinomias axiológicas | 529 |
| 15. Identificar y resolver antinomias: códigos identificatorios y códigos resolutorios | 530 |
| 15.1. Códigos identificatorios | 532 |
| 15.2. Códigos resolutorios | 533 |

CONTENIDO

| | |
|---|-----|
| 16. Un código garantista para identificar antinomias constitucionalmente relevantes | 535 |
| 16.1. Cuatro meta-reglas identificatorias | 535 |
| 16.2. Cinco reglas de identificación..... | 536 |
| 17. Un código garantista para resolver antinomias constitucionalmente relevantes | 542 |
| 18. Un código garantista para resolver antinomias constitucionales en sentido propio..... | 543 |
| 19. Regla de especificación, principio de ponderación por prevalencia, principio de ponderación por conciliación, principio de proporcionalidad | 554 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | 559 |

PREMISA

“[I] costituzionalisti (parlo di quelli antichi) [...] credono di aver risolto il problema del potere affermando che al di sopra del potere c'è (o ci deve essere) il diritto. E se non c'è? E se c'è, ma il potente di turno non lo rispetta? E poi che cosa è questo diritto che i potenti messi al vertice della scala del potere interpretano a loro modo, creando vere e proprie svolte nella politica di un Paese (come ha fatto nel corso della sua storia ormai secolare la Suprema Corte degli Stati Uniti)?”

N. Bobbio¹

A partir de la segunda mitad del siglo XX, el advenio del Estado constitucional en muchos países del mundo, la implementación de la justicia constitucional, la demanda generalizada de una protección adecuada para los derechos fundamentales y el consecuente descubrimiento o redescubrimiento de las constituciones como fuentes supremas de derecho al interior de las experiencias y culturas

¹ Bobbio, 1963, p. 164.

jurídicas nacionales, han puesto la argumentación constitucional al centro de la atención de los filósofos del derecho.

Una operación de argumentación constitucional consiste en elaborar y proporcionar razones en aras de sostener, según los casos, la corrección o incorrección constitucional de cierta manera de clasificar una cierta entidad jurídica (por ejemplo, un enunciado al interior del texto constitucional), de interpretar una disposición constitucional, de identificar normas constitucionales implícitas, de identificar e integrar lagunas constitucionales, de identificar y solucionar antinomias constitucionales.

Según el papel institucional de quien argumenta, es posible destacar tres formas de argumentación constitucional: judicial, doctrinal, forense.

La argumentación constitucional es judicial cuando es realizada por jueces. En particular, por los jueces de los tribunales o cortes constitucionales al interior de sentencias, órdenes u otras medidas motivadas.

La argumentación constitucional es doctrinal, en cambio, cuando es realizada por juristas al interior de ensayos, tratados, comentarios, notas a sentencia, etc.

La argumentación constitucional es, en fin, forense, cuando la despliegan las abogadas y abogados: en particular, los que tratan causas frente a cortes o tribunales constitucionales.

Este escrito se ocupará prevalentemente de la argumentación constitucional judicial.

Si nos preguntamos por los ingredientes que típicamente se combinan en toda actividad de argumentación constitucional, parece menester destacar (por lo menos) siete, a saber: documental, jurisprudencial, doctrinal, teórico, conceptual, metodológico e ideológico.

El *ingrediente documental* consiste en textos normativos: en particular, antes que nada, en enunciados que pertenecen a la constitución o a leyes constitucionales.

El *ingrediente jurisprudencial* se presenta, antes que nada, en la forma de opiniones judiciales acerca de las normas expresas o implícitas que formarían el derecho constitucional y de las argumentaciones desarrolladas a favor de dichas opiniones.

El *ingrediente doctrinal* consiste, análogamente, en opiniones de juristas acerca de las normas constitucionales existentes y de la manera correcta de entender los institutos del derecho constitucional vigente, así como en las argumentaciones utilizadas para sostenerlas.

El *ingrediente teórico* se compone de teorías (generales) del derecho y de la constitución, que habitualmente se proponen, entre otras cosas, arrojar luz sobre la “realidad del proceso judicial” con particular atención a la jurisdicción constitucional, proporcionando a los operadores jurídicos un aparato de tesis verdaderas y de conceptos útiles para comprender dicha realidad y actuar racionalmente en ella.

El *ingrediente conceptual* consiste en cierto aparato de términos y conceptos: en una cierta “máquina terminológico-conceptual”. Aunque en muchos contextos parezca vivir de vida propia, aunque se suponga a veces una cierta cual autonomía de lo conceptual, este ingrediente depende estrictamente de tesis teóricas, tesis doctrinales, opiniones judiciales e ideologías.

El *ingrediente metodológico* se compone, de vez en cuando, de un conjunto finito de reglas de “método jurídico” —clasificadoras, interpretativas, identificatorias, de integración, de resolución de antinomias— que representan las directivas, frecuentemente implícitas, a partir de las cuales los operadores formulan sus argumentaciones constitucionales en aras de justificar cierta clasificación constitucionalmente relevante de una cierta entidad jurídica, o bien los

productos de ciertas operaciones de interpretación, identificación e integración de lagunas, identificación y resolución de antinomias, relativas al derecho constitucional vigente.

En fin, el *ingrediente ideológico* consiste en las piezas de la ideología jurídica que el operador que lleve a cabo una operación argumentativa trae inescapablemente a colación. Una ideología jurídica es una visión normativa comprensiva acerca del derecho en general, de la constitución vigente, del papel “apropiado” del control de constitucionalidad, de la manera “apropiada” de leer el texto constitucional, etc. Aunque permanezcan a menudo en el trasfondo de su obrar, estas piezas dictan las directrices invisibles de las cuales depende, en última instancia, la identificación de la solución correcta y de las herramientas y recursos argumentativos adecuados.

Los capítulos siguientes tratarán, de una manera introductoria y rapsódica, de algunos especímenes de ingredientes teóricos, conceptuales, metodológicos e ideológicos.

Se suele pensar en la argumentación constitucional como una actividad que acompaña operaciones judiciales que tienen a menudo un carácter creativo, o bien que son (eminentemente) discrecionales, y que, sin embargo, se caracterizarían también por una pretensión de corrección jurídica.

Se suele pensar en la argumentación constitucional como una actividad que depende de una manera relevante de las teorías e ideologías jurídicas de los jueces: de sus creencias y visiones axiológicas acerca del derecho, de la democracia, de los derechos fundamentales, de la constitución.

En fin, se suele pensar en la argumentación constitucional como una actividad que los jueces llevan a cabo empleando un cierto abanico de herramientas.

En relación con dichas maneras de pensar, la presente *Introducción* se articulará en tres partes.

La primera parte (“Conceptos”) será dedicada a tres problemas, según me parece, de primaria importancia teórica y práctica. Me refiero al problema de la “naturaleza” de la llamada “creación judicial de derecho” (¿qué es creación judicial de derecho?), al problema de la “naturaleza” de la llamada “discrecionalidad judicial” (¿qué es discrecionalidad judicial?) y, por último, al problema de la corrección en la interpretación (¿qué es corrección interpretativa?) (capítulos 1, 2 y 3).

La segunda parte (“Teorías e ideologías”) proporcionará un recorrido por algunas teorías e ideologías relativas al Estado constitucional de derecho (capítulos 4-7).

La tercera y última parte (“Herramientas”) intentará proporcionar una reseña de algunos de los instrumentos que, aquí y ahora, se utilizan al argumentar la manera correcta de abordar y resolver problemas de interpretación y aplicación del derecho constitucional (capítulos 8 y 9).

Dedico este escrito a la querida memoria de mis padres, Elmina y Gaetano. Y, naturalmente, a Mik y Josy, el presente y el futuro.

Genova-Monterosso, octubre de 2024